

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht
Van: PvdA - gemeenteraadsfractie Maastricht
Betreft: **Vragen ex artikel 48 RvO inzake kunstgrasveld MVV**
Datum: 28-09-2015

Geacht college,

Op 10 september hebben wij een Raadsinformatiebrief ontvangen met betrekking tot de kosten van de aanleg van het kunstgrasveld in Stadion de Geusselt. De kosten van de aanleg vallen 89.500 Euro hoger uit dan het geraamde bedrag van 273.000 Euro. Deze overschrijding van bijna 33% is volgens de brief te verklaren door het niet gelijktijdig aanbesteden met het kunstgras hockeyveld op Sportpark Geusselt, zoals gepland.

Daarom willen wij u de volgende vragen voorleggen:

1. Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd op het moment dat duidelijk was, dat van een gelijktijdige aanbesteding geen sprake meer kon zijn?
2. Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd op het moment, dat duidelijk was dat het werk was gegund en het niet meer mogelijk was een en ander te heroverwegen omdat met het werk reeds was aangevangen? Dit moet ruim voor begin augustus geweest zijn, aangezien bij aanvang van de competitie het kunstgrasveld klaar voor gebruik was. De brief om de raad te informeren werd echter pas op 10 september verzonden. Wat is hiervan de reden?
3. In de brief geeft u aan dat MVV met ingang van 1 augustus 2015 een extra huur gaat betalen van Euro 40.000,00 per seizoen. Is hiervoor een separaat huurcontract afgesloten of is het bestaande contract verhoogd met genoemde 40.000,00? Gaarne inzage in afgesloten contract(en).
4. Welke invloed heeft een en ander voor het reeds bestaande exploitatietekort van het Geusseltstadion? Gaarne een overzicht van baten/lasten.
5. U geeft in de RIB aan, dat u opdracht heeft gegeven tot een controle op de processen en op naleving van deze processen. Welke kosten zijn gemoeid met het laten verrichten van genoemd onderzoek?
6. Over het jaar 2013 en 2014 heeft de accountant gerapporteerd over 2,6 miljoen en 3,9 miljoen euro aan foutieve (rechtmatigheidsfouten) aanbestedingen. Hoe past de foutieve aanbesteding van het kunstgrasveld in het kader van de rechtmatigheidsfouten die de accountant heeft geconstateerd?
7. Naar aanleiding van de controle over 2013 heeft de gemeente een plan van aanpak opgesteld voor het aanbestedingsbeleid. Hoe kan het dat er in het daarop volgende jaar een grotere rechtmatigheidsfout is gemaakt en dit jaar weer een fout is gemaakt bij een aanbesteding?
8. In de accountscontrole 2014 wordt geconstateerd dat de foutieve aanbestedingen onder andere komen door foutieve inschattingen bij de initiële raming én keuze van de aanbestedingsprocedure. Hoe past de foutieve aanbesteding van het kunstgrasveld in deze constatering van de accountant?
9. Waarom is er gezien de bovenstaande controles van de accountant nog een aanvullend onderzoek nodig naar de foutieve aanbesteding van het kunstgrasveld?
10. Wat is de stand van de voorziening onderhoud stadion na de onttrekking van het bedrag?
11. Moet de voorziening onderhoud stadion aangevuld worden na het dekken van de tegenvaller uit deze voorziening? Zo ja, met welk bedrag?

met vriendelijke groet, namens de PvdA-fractie Maastricht,

Hassan Es sadki en Didier Jacobs

Gaan om: Maastricht

Ingek: 29 SEP 2015

Reg. nr:

2015.33378